



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 2. 6. 2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0002003	Startupbox – Nová forma vzdělávání a podpory začínajících podnikatelů mimo tradiční centra podnikatelského ekosystému

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Problém žadatel definuje jako nízkou úspěšnost nových projektů typu startup, což má za následek negativní jevy jako je zadluženost začínajících podnikatelů, dopad na jejich sociální vazby, plýtvání lidskými zdroji ekonomicky aktivní populace. K takovéto definici se vztahuje několik nejasností. V první řadě žadatel nikde neuvádí, co si představuje pod slovem startup a jaké další projekty má na mysli. Navíc v některých místech uvádí obecně živnostníky, což může být např. i jakýkoliv řemeslník. Další nejasností je zaměření se na nízkou úspěšnost projektů, což sám žadatel v žádosti zejména v rámci popisu své vize přerámovává a zmiňuje důležitost rychle a efektivně ověřit, že dává smysl se nápadem zabývat či v projektu pokračovat. To může samo o sobě naopak vést k ještě větší neúspěšnosti projektů, nicméně při vynaložení mnohem menší energie a peněz.</p> <p>Žadatel se snaží problém podložit daty, ale není příliš přesvědčivý. Na základě použitých zdrojů (např. portál BusinessInfo.cz) není možné zjistit, z čeho data vycházejí. Navíc žadatel mísí pohled na startupové prostředí s obecnou kvantifikací živnostníků.</p> <p>Pohled cílové skupiny a klíčových aktérů, kteří se jí snaží pomáhat, na takto definovaný problém v žádosti chybí. Způsoby, jakými je aktuálně problém v českém prostředí řešen, žadatel rovněž nerozvádí. Nezmiňuje ani zahraniční řešení.</p> <p>Cílové skupiny jsou identifikovány – neaktivní osoby, OSVČ bez zaměstnanců, osoby pečující o malé děti a zájemci o zaměstnání. Ze způsobu, jak je žádost připravena, se zdá, že je žadatel uměle definoval za účelem splnění požadavků výzvy, protože s nimi v žádosti téměř nepracuje. Zmiňuje většinou obecně začínající podnikatele, občas se zaměřením na inovace. Vůbec neuvádí velikost cílových skupin, jejich strukturu a bližší charakteristiku, ani potřeby.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
----------------	---------------------



Popis	<p>Žadatel předkládá jasně formulovanou vizi se srozumitelnými a žádoucími pozitivními dopady na cílovou skupinu. Cíle projektu jsou rovněž dostatečně popsány – vytvořit obsah a funkce v systému Startupbox (správný obsah ve správné formě a ve správném prostředí) a nový model tematických společenských akcí.</p> <p>Zásadní nedostatek HK spatřuje v tom, že se žadateli nepodařilo doložit, proč je verze Startupboxu 2.0 potřeba. Uvádí pouze, že chce zvýšit svůj dopad a lépe naplňovat svoji misi, případně změnit priority. HK nezpochybňuje, že každý produkt potřebuje rozvoj, aby (stále) reagoval na aktuální potřeby cílové skupiny v aktuálním prostředí. Žadatel se však nikde v žádosti nevěnuje tomu, co již udělal a proč to (dostatečně) nefunguje, resp. kterým potřebám/oblastem se chce věnovat nově a proč. Naopak se zdá, jako by žadatel začínal na zelené louce. Zdá se, že před vývojem první verze Startupboxu neprovedl empatickou fázi a nevěnoval se snaze pochopit cílovou skupinu a prostředí, ve kterém se pohybuje, neidentifikoval klíčové skutečné potřeby, které by chtěl řešit, není s uživateli Startupboxu v kontaktu a nesbírá zpětnou vazbu, nevyhodnocuje chování uživatelů v systému apod.</p> <p>Dalším nedostatkem je schopnost žadatele vyhodnotit, že jde správným směrem a že je projekt úspěšný. Jsou popsány cesty, jak to chce dělat, ale chybí zásadní údaje o aktuálním a ideálním stavu.</p> <p>Klíčové aktivity na sebe časově nenavazují, rozporuplná je i obsahová provázanost. Není zřejmý rozdíl mezi KA1 a KA2, které se obsahově kryjí. Chybí fáze ideace a navrhování řešení, žadatel uvádí pouze testování. Nejdetailněji se žadatel věnuje aktivitě řízení projektu, ale u ostatních KA zůstává na obecné úrovni.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Z žádosti není patrné, na jakou část dalšího vývoje Startupboxu žadatel peníze z této výzvy žádá. Zmiňuje, že financování staví na několika pilířích, ale blíže to nerozvádí. Chybí navíc provázání rozpočtu na konkrétní klíčové aktivity. I přesto že ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým, není možné relevantně vyhodnotit, jestli celková výše rozpočtu odpovídá délce realizace a celkovým výstupům. Naddimenzovaný rozpočet v rovině osobních nákladů pak způsobuje, že projekt není nákladově efektivní.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel vyjmenovává velké množství aktérů, ale není jasné, kdo spolupráci přislíbil. Není také jasné, jak přesně je žadatel zapojí a jestli jsou aktéři s mírou zapojení seznámeni a</p>



	<p>počítají s ní. Žadatel pouze uvádí, že jim dá svůj systém k dispozici a společně s nimi bude hledat nový obsah. Což HK považuje za velmi obecnou a nedostačující deklaraci.</p> <p>V případě cílových skupin žadatel uvádí poměrně vysoké počty zástupců (celkem 110), které chce do prací na projektu zapojit. Není však zřejmé, jak se k zástupcům cílových skupin dostane a jak konkrétně bude jejich zapojení probíhat.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel se v prostředí začínajících podnikatelů pohybuje dlouhou dobu a měl by mít dostatečné znalosti, odbornost i prosíťování, což se mu však v žádosti nepovedlo prokázat. Velmi pozitivně HK hodnotí snahu hledat nové přístupy k podpoře začínajících podnikatelů zejména v oblastech, ve kterých podpůrný ekosystém není nebo je pouze v omezeném rozsahu. Vzhledem k obecnému vyznění žádosti však není zřejmé, jak bude postupovat.</p> <p>Realizační tým bude žadatel sestavovat až v rámci projektu, přičemž žadatel neuvádí, jestli už má představu o konkrétních lidech pro konkrétní role. Role jsou s výjimkou manažera projektu a finančního manažera popsány velmi stručně, přičemž kompetence a odpovědnosti rolí plánuje žadatel nastavovat až v projektu. Určitou představu by však měl mít žadatel již nyní.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel má dlouholeté zkušenosti s podporou začínajících podnikatelů a již vyvinul systém s aktuální základnou více než 3 000 uživatelů. Problém, který chce projektem řešit, však nejasně specifikuje a není zřejmé, na jaký aktuální stav chce projektem navázat, co funguje, co ne a proč. Slabinou žádosti je především to, že není zřejmé, jak je řešení vymezeno k již stávajícím možnostem podpory podnikatelských aktivit osob, které dosud neměly odvahu se do podnikání pustit a rozvoje ekosystému pro rozvoj startupů v ČR. S tím také souvisí nejasnost, v čem spočívá jedinečnost a inovativnost navrženého řešení, mj. i vzhledem ke konceptu sociálních inovací.</p> <p>Žadatel v žádosti nespecifikuje, na co konkrétně chce peníze z této výzvy při dalším vývoji Startupboxu využít vzhledem k tomu, že zmiňuje další pilíře financování. Částečně, ale nedostatečně tento aspekt žadatel vysvětlil v rámci osobní účasti. Cílové skupiny působí jako uměle vložené do poměrně konkrétní představy o tom, jakým směrem dál vyvíjet Startupbox. Zapojení zástupců cílových skupin a dalších klíčových aktérů působí na jednu stranu až naddimenzovaně, nicméně díky jeho nekonkrétnosti zároveň ne zcela věrohodně. HK proto projekt k podpoře nedoporučuje.</p>



**Financováno
Evropskou unií**

Operační program
Zaměstnanost plus

Výsledné
slovní
hodnocení
projektu

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.